



Znak pisma: I.331.1.10.2024

Rawicz, dnia 19.12.2024r.

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający Centrum Usług Społecznych w Rawiczu, działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r., poz. 1320, dalej jako „Pzp”), zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu oferty w postępowaniu pn.: „**Przygotowanie i dostawa posiłków dla Centrum Usług Społecznych w Rawiczu na rok 2025**”

W przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą uznano ofertę:

**Bar Mleczny Jakub Chudy**  
**ul. 17 Stycznia 18/20**  
**63-900 Rawicz**

Cena wybranej oferty brutto:

**22,00 PLN** za 1 Gorący posiłek z usługą podania

słownie: dwadzieścia dwa złote 00/100

**27,00 PLN** za 1 Obiad wraz z dowozem

słownie: dwadzieścia siedem złotych 00/100

**8,00 PLN** za 1 Posiłek wraz z dowozem

słownie: osiem złotych 00/100

### Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający wyłonił ww. Wykonawcę do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Informacje i zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw (firm) i adresów wykonawców oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom:

W postępowaniu złożono 2 oferty:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium <b>CENA</b> (waga 60%)	Liczba punktów w kryterium <b>CENA:</b> <b>60 pkt</b>	Kryterium <b>ODLEGŁOŚĆ*</b> (waga 40%)	Liczba punktów w kryterium <b>ODLEGŁOŚĆ</b> <b>40 pkt</b>	Razem
1.	SA Catering Holding Sp. z o.o. Gołaszyn 70 63-940 Bojanowo	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie				
2.	Bar Mleczny Jakub Chudy ul. 17 Stycznia 18/20 63-900 Rawicz	22,00 PLN 27,00 PLN 8,00 PLN	60 pkt	0 km	40 pkt	100 pkt

\*odległość od miejsca przygotowania posiłków do miejsca podania i wydania gorącego posiłku w km



## Odrzucenie oferty:

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 i 10, w związku z art 224 ust. 6 Pzp, odrzuca ofertę wykonawcy: SA Catering Holding Sp. o.o. Gołaszyn 70, 63-940 Bojanowo, zgodnie z poniższym uzasadnieniem:

Zamawiający zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019r. Pzp odrzuca ofertę:

- 1) jeżeli została uznana jako oferta z rażąco niską ceną, a złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;
- 2) jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, poprzez błędnie skalkulowanie ceny ofertowej, oszacowanej z naruszeniem prawa.

## Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w ramach jednego postępowania, prowadzonego bez podziału na części, zleca świadczenie gorącego posiłku z podaniem (C1) i przygotowania obiadu z dowozem (C2) i posiłku z dowozem (C3).

Zamawiający w Rozdziale XI ust. 1 i 2 SWZ wskazał, że jednym z kryteriów oceny ofert jest cena oferty, przy czym punktacja w ramach kryterium cena została rozbita na trzy elementy składowe uzależnione od cen jednostkowych za każdy z trzech rodzajów posiłków. Za obiad z usługą podania przelicznik we wzorze wynosi 0,80, wobec 0,20 za pozostałe rodzaje posiłku, w szczególności: 0,10 za obiad z dowozem i 0,10 za posiłek z dowozem.

Wskazał także w Rozdziale II ust. 3 SWZ, przewidywaną liczbę posiłków do wykonania w okresie objętym zamówieniem:

- gorący posiłek (C1): 8 520 posiłków,
- obiad z dowozem (C2): 2 616 posiłków,
- posiłek z dowozem (C3): 3 072 posiłków.

Wykonawca SA Catering Holding sp. z o.o. – mając na względzie wskazaną powyżej konstrukcję cenowego kryterium oceny ofert złożył ofertę w której zaoferował:

- 1) cenę jednostkową za gorący posiłek z usługą podania w wysokości – 22,00 zł brutto,
- 2) cenę jednostkową za obiad z dowozem w wysokości 20,00 zł brutto,
- 3) cenę jednostkową za posiłek z dowozem w wysokości 10,00 zł brutto.

Zdaniem Zamawiającego ceny poszczególnych elementów oferty zaproponowane przez Wykonawcę, nie odzwierciedlają realnych dla nich kosztów.

Zamawiający skierował w dniu 10 grudnia 2024r. wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny. W wezwaniu uzasadniając wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, w brzmieniu:

*„(...) Zamawiający ma wątpliwość co do prawidłowego wycenienia części składowych oferty, w szczególności mając na względzie stawki zaoferowane przez pozostałych wykonawców, zakres zamówienia oraz obowiązujące przepisy prawa.*

*Wyjaśnienia wymaga obniżenie ceny za obiad z dowozem (C2) względem gorącego posiłku z usługą podania (C1). Punktem odniesienia jest przede wszystkim przedmiot zamówienia opisany w Rozdziale II ust. 1 pkt 2 SWZ, zwłaszcza co do możliwości wykonania posiłku zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów (np. z zasadami sztuki zawodowej przy użyciu odpowiednich nakładów sprzętowych, osobowych, czasowych z zachowaniem określonych standardów).*



*Zamawiający obawia się, że zamówienie nie zostanie wykonane w całym zakresie przewidzianym w SWZ lub jakość tego wykonania nie będzie odpowiadała założeniom ww. dokumentacji (...)*”.

Pismem z dnia 12 grudnia 2024r. Wykonawca odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Z analizy treści w/w pisma wynika, iż:

- 1) odniesiono się wyłącznie do stawki za obiad z dowozem (C2) nie odnosząc się do stawki za gorący posiłek z usługą podania,
- 2) przy wyliczeniu kosztów pracy uwzględniono wysokość kosztów pracownika dla miesięcznego wynagrodzenia 4300,00 zł brutto, nie odnosząc się do rzeczywistych kosztów pracodawcy brutto związanych z zatrudnieniem pracownika;
- 3) przy wyliczeniu uwzględniono wysokość najniższego wynagrodzenia za pracę z dnia składania ofert nie odnosząc się do najniższego wynagrodzenia obowiązującego w czasie realizacji przedmiotu zamówienia, tj.: nie uwzględniono, iż od 1 stycznia 2025r. stawka ta wynosić będzie 4 666,00 zł brutto.

Odpowiedź udzielona przez Wykonawcę jest lakoniczna, ogólnikowa, a tym samym nie potwierdza realności zaferowanej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia, w brzmieniu:

*„ (...) Oferowana cena wynika z doświadczenia firmy w realizacji podobnych zamówień oraz świadomego zarządzania kosztami. W tym miejscu należy też zaznaczyć, iż dowóz określonej ilości posiłków na określoną godzinę skraca koszty pracowników w znacznym zakresie co umożliwia podawania posiłku dwudaniowego w niższej cenie niż posiłek jednodaniowy wydawany klientom w lokalu gdzie liczba godzin pracownika jest dużo większa. Kolejnym argumentem są działania podejmowane we własnym zakresie, w tym zarządzanie procesami, pozwalają na obniżenie wydatków przy jednoczesnym zapewnieniu zgodności z wymaganiami Zamawiającego i zachowaniu wysokiej jakości świadczonych usług. Nasza firma korzysta z rozwiązań technicznych, które pozwalają na optymalizację kosztów przy zachowaniu wysokiej jakości usług”.*

Przedstawiona kalkulacja ceny ofertowej tzw.: „wsadu do kotła” za 1 posiłek dwudaniowy **w kwocie 11,51 zł brutto**, sporządzona przez Wykonawcę (załącznik nr 1 Cena brutto „wsadu do kotła” dwudaniowego posiłku zgodnie z SWZ (na przykładzie dania składającego się z : rosół z makaronem, ziemniaki, kotlet schabowy, surówka) – 100 porcji) nie została urealniona dowodami np.: fakturami od dostawcy, rachunkami/ fakturami od rolnika, umowami o dostawę art. spożywczych itp..

Tak samo w odniesieniu do kosztów miesięcznych w szczególności energii, gazu i paliwa (załącznik nr 1 Koszty miesięczne).

Mając na uwadze wymagania SWZ z Rozdziału II w brzmieniu:

*„(...) Na **obiad dwudaniowy** składa się pierwsze danie i drugie danie:*

*pierwsze danie:*

*- zupa (w każdym dniu tygodnia inna).*

*drugie danie:*

*- dwa razy w tygodniu – obiad drugodaniowy mięsny (danie mięsne musi występować w co najmniej czterech rodzajach nie powtarzających się w przeciągu dwóch tygodni; do dań mięsnych nie zalicza się wątróbki, kaszanki, bigosu),*

*- dwa razy w tygodniu – obiad drugodaniowy z jajkiem, rybą , wątróbką, kaszanką, bigosem, białym serem - w każdym tygodniu inne dania,*

*- raz w tygodniu - naleśniki, placki ziemniaczane, pierogi, spaghetti, fasolka po bretońsku itp. - w każdym tygodniu inne danie.*



*Do posiłków drugodaniowych mają być podawane przemiennie w danym tygodniu surówki i jarzyny gotowane. W tym samym tygodniu dany rodzaj surówki lub jarzyn gotowanych nie może się powtórzyć.*

*Do posiłków drugodaniowych co najmniej dwa razy w tygodniu mają być podawane ziemniaki, w trzecim dniu może być podana kasza, ryż, kluski lub makaron (obowiązek ten nie dotyczy dni, w których podawane będą naleśniki, placki ziemniaczane, pierogi itp.).*

*Gramatura posiłku:*

- zupa - 450 ml*
- ziemniaki (kasza, kluski, ryż lub makaron) - 250 g*
- mięso, ryba, wątróbka, kaszanka, bigos - 100 g*
- surówka (jarzyny gotowane) – 130g*
- naleśniki, placki ziemniaczane, pierogi, spaghetti, twaróg, fasolka po bretońsku - od 300 g do 350 g.”*

- wyliczenie kosztów przygotowania 1 posiłku budzą wątpliwości Zamawiającego, co do realności zaproponowanej ceny.

Zgodnie z zapisami Rozdziału I ust. 9 SWZ Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w okolicznościach, o których mowa w art. 95 Pzp, co najmniej 2 osób wykonywujących wskazane czynności przy realizacji zamówienia.

W zadeklarowanych przez Wykonawcę kosztów pracy brakuje wyliczenia całkowitych kosztów zatrudnienia pracownika jakie ponosi wykonawca tzw.: brutto brutto.

Biorąc pod uwagę wysokość minimalnego wynagrodzenia w 2024 r., czyli 4 300 zł brutto (kwota minimalnego wynagrodzenia obowiązująca od lipca 2024 r.), koszt pracodawcy w sumie wyniesie 5 249,01 zł brutto.

Wykonawca, co prawda uwzględnił koszty wynagrodzeń w pozycji koszty pracownicze – załącznik nr 1 w kwocie 21 700,00 zł, nie przedstawił jednak żadnej kalkulacji potwierdzającej kwotę wskazaną w tej pozycji.

Zamawiający wskazuje, że w celu wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wykonawca powinien wskazać, jakie będzie ponosił koszty związane z zatrudnieniem pracownika/ów w toku realizacji zamówienia (tj.: w roku 2025).

W złożonych wyjaśnieniach, powinien skalkulować cenę oferty, przyjmując wynagrodzenie w co najmniej minimalnej wysokości, które będzie obowiązywać od 01 stycznia 2025r. tj. w kwocie 4 666,00 zł.

Jak słusznie zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4.02.2022 r., sygnatura akt KIO 115/22 :

*„Izba nie podziela argumentacji odwołującego wskazanej w wyjaśnieniach, iż zamawiający nie wskazał daty rozpoczęcia usługi, w związku z czym odwołujący przyjął wysokość najniższego wynagrodzenia obowiązującą w dniu składania ofert, tj. w dniu 13 grudnia 2021 r. W związku z tym, że postępowanie o udzielenie zamówienia zostało wszczęte pod koniec 2021 r., zaś termin jego realizacji został ustalony na 24 miesiące, oczywistym było, że - nawet gdyby umowa została zawarta w 2021 r. - niemalże 100% jej zakresu będzie realizowane w 2022 i 2023 r. Zatem odwołujący powinien był uwzględnić przede wszystkim kwotę najniższego wynagrodzenia obowiązującą w 2022 r., tym bardziej, że jej wysokość była znana już 15 września 2021 r. (data opublikowania rozporządzenia z dnia 14 września 2021 r.). **Stanowisko odwołującego, iż dla kalkulacji ceny oferty przyjął wysokość najniższego wynagrodzenia z dnia składania ofert, jest niczym nieuzasadnione. Wykonawca powinien wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności, jakie mają wpływ na cenę oferty. Taką okolicznością jest niewątpliwie wysokość najniższego wynagrodzenia obowiązującego w czasie realizacji przedmiotu zamówienia”.***



# CENTRUM USŁUG SPOŁECZNYCH W RAWICZU

ul. Gen. Grota Roweckiego 4A, 63-900 Rawicz  
tel.:(65)545-40-37 fax:(65)545-35-06  
sekretariat@cusrawicz.pl www.cusrawicz.pl

---

Opisane działanie polegające na wadliwym zastosowaniu przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020r, poz. 2207 oraz 2023r. poz. 1667) stanowi błąd w obliczeniu ceny.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 8 i 10, w związku z art 224 ust. 6 Ustawy odrzuca ofertę Wykonawcy.

Zatwierdził

Dyrektor Centrum Usług Społecznych w Rawiczu  
Władysława Czajkowska