



CENTRUM USŁUG SPOŁECZNYCH W RAWICZU

ul. gen. Grota Roweckiego 4A, 63-900 Rawicz
tel.:(65)545-40-37 fax:(65)545-35-06
sekretariat@cusrawicz.pl www.cusrawicz.pl

Znak pisma: I.331.6.2022

Rawicz, dnia 2022-12-16

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERTY

w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji
Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019r. Pzp,
zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu oferty w postępowaniu pn.:
**„Świadczenie usług opiekuńczych, specjalistycznych usług opiekuńczych oraz specjalistycznych
usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi na rok 2023”**

W przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą uznano ofertę:

Konsorcjum Wykonawców:

Lider Konsorcjum:

Medis24 Sp. z o. o.

ul. Wronia 45/U2

00-870 Warszawa

Członek Konsorcjum:

Medis24 Łukasz Zasim

ul. Starobojarska 12/12

15-073 Białystok

Cena wybranej oferty brutto:

36,80 PLN za 1 godzinę (60 minut) usług opiekuńczych

słownie: trzydzieści sześć złotych 80/100

45,00PLN za 1 godzinę (60 minut) specjalistycznych usług opiekuńczych

słownie: czterdzieści pięć złotych 00/100

38,80 PLN za 1 godzinę (60 minut) specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami
psychicznymi

słownie: trzydzieści osiem złotych 80/100

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający wyłonił ww. Wykonawcę do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Informacje i zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw (firm) i adresów wykonawców oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom:

W postępowaniu złożono 4 oferty:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium CENA OFERTY (waga 50%)	Liczba punktów w kryterium CENA: 50 pkt	Kryterium ASPEKT SPOŁECZNY (waga 50%)	Liczba punktów w kryterium ASPEKT SPOŁECZNY 50 pkt	Razem
1.	Konsorcjum wykonawców: Medis24 Sp. z o. o. ul. Wronia 45/U2 00-870 Warszawa Medis24 Łukasz Zasiem ul. Starobojarska 12/12 15-073 Białystok	36,80 PLN 45,00 PLN 38,80 PLN	50,00 pkt	10 osób	50 pkt	100,00 pkt
2.	HOME EXPRESS Sp. z o.o. ul. Wiertnicza 104/1 02-952 Warszawa	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie				
3.	Konsorcjum wykonawców: SERWIS TEMP Sp. z o. o. ul. Iłżecka 20 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski SERWIS APT Sp. z o. o. ul. Iłżecka 20 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski Tomasz Mazur „SERWIS KADR” ul. Iłżecka 20 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie				
4.	Konsorcjum wykonawców: Stowarzyszenie na Rzecz Osób Wymagających Wsparcia w Opiece „Pomocny Asystent” ul. Rawicka 40 63-910 Miejska Górka Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Rehabilitacji Medycznej i Ośrodek Osób Niepełnosprawnych ul. Przyjmy Przyjemskiego 22 63-900 Rawicz	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie				

Ilość ofert odrzuconych: 3.

Odrzucenie oferty:

1. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 11 września 2019r. Pzp, odrzuca ofertę wykonawcy: HOME EXPRESS Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 104/1, 02-952 Warszawa, zgodnie z poniższym uzasadnieniem:

Zamawiający zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019r. Pzp odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wnioski o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w Rozdziale VIII SWZ pkt 1 ppkt 1.1- 1.8 określił szczegółowe wymagania dotyczące wadium. Sposób, termin i zasady zwrotu oraz okoliczności jego zatrzymania, w szczególności ppkt 1.2. SWZ :

„Wadium należy wnieść przed upływem terminu składania ofert, przy czym wniesienie wadium w pieniądzu za pomocą przelewu bankowego Zamawiający uważa za skuteczny tylko wówczas, gdy bank prowadzący rachunek bankowy Zamawiającego potwierdzi, że otrzymał przelew przed upływem terminu składania ofert. Jeżeli po upływie tego terminu nastąpi tylko obciążenie rachunku bankowego wykonawcy o kwotę wadium, a bank nie zdąży z przelewem środków na

rachunek bankowy Zamawiającego, uznać należy, że w wadium nie zostało wniesione w terminie”.

Do upływu terminu składania ofert tj.: do dnia 23.11.2022r. do godz. 10.00, na rachunku bankowym Zamawiającego wskazanym w Rozdziale VIII pkt 1.4 SWZ (do nadal) nie odnotowano wpłaty wykonawcy HOME EXPRESS Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 104/1, 02-952 Warszawa.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy.

2. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 i art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy z dnia 11 września 2019r. Pzp, odrzuca ofertę wykonawcy: Konsorcjum Wykonawców: Lider Konsorcjum: SERWIS TEMP Sp. z o. o., ul. Łżecka 20, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski oraz Członek Konsorcjum: SERWIS APT Sp. z o. o., ul. Łżecka 20, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski, Tomasz Mazur „SERWIS KADR”, ul. Łżecka 20, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski, zgodnie z poniższym uzasadnieniem:

Zamawiający zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019r. Pzp odrzuca ofertę:

1) jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 1233) (dalej u z.n.k.), poprzez manipulowanie ceną w odniesieniu do trzech różnych rodzajów usług tj.: usług opiekuńczych (dalej „zwykłych”), specjalistycznych usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi;

2) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, poprzez zaofiarowanie ceny usługi poniżej kosztów jej wytworzenia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Ad. 1) Mając na względzie fakt, że Zamawiający wskazał w Rozdz. II SWZ, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług opiekuńczych, specjalistycznych usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz że wymiar świadczeń przewidywany w okresie realizacji umowy wynosi:

- usługi opiekuńcze w wymiarze 20 246 godzin, miesięcznie 1687 godzin, przewidywana liczba osób objętych usługami około 45 osób,

- specjalistyczne usługi opiekuńcze w wymiarze 60 godzin, miesięcznie 5 godzin, przewidywana liczba osób objętych usługami około 1 osoba,

- specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi w wymiarze 22 260 godzin, miesięcznie 1855 godzin, przewidywana liczba osób objętych usługami około 20 osób,

niewątpliwym jest, że istotą przedmiotu zamówienia jest świadczenie usług opiekuńczych „zwykłych” i specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, **zaś specjalistyczne usługi opiekuńcze mają charakter poboczny i drugorzędny (C2).**

Jednocześnie Zamawiający zamieścił informację o dotychczasowym wykonaniu przedmiotu zamówienia tj.: w okresie od 01.01.2022r, do 30.09.2022r.:

„ 3.10. (...)

Zamawiający informacyjnie podaje, że w 2022r. (do 30 września), łączna liczba godzin świadczonych usług opiekuńczych wyniosła 14 008 godzin, w tym: usługi opiekuńcze 14 008 godzin, specjalistyczne usługi opiekuńcze brak godzin.

Zamawiający informacyjnie podaje, że w 2022r. (do 30 września), łączna liczba godzin świadczonych specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi wyniosła 16 227 godzin.”.

Reasumując uczestnicy postępowania mieli informację, co do wielkości planowanego zamówienia, w tym również potrzebie realizacji specjalistycznych usług opiekuńczych.

W Rozdz. X SWZ Zamawiający wskazał, że jednym z kryteriów oceny ofert jest **cena oferty**, rozumiana jako suma ceny brutto jednej roboczogodziny świadczenia usług opiekuńczych (C1), ceny brutto jednej roboczogodziny świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych (C2) oraz ceny brutto jednej roboczogodziny świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi (C3), przy czym co istotne punktacja w ramach tego kryterium została rozbita na trzy elementy składowe uzależnione od cen jednostkowych za godzinę świadczenia każdej z trzech rodzajów usług.

Dla każdej z oferowanych cen brutto jednej roboczogodziny nadano wagę (przelicznik) wdtł. wzoru:

$$C1 = \frac{\text{cena brutto najniższa z oferowanych}}{\text{cena brutto oferty badanej}} \times 100 \times 0,40$$

$$C2 = \frac{\text{cena brutto najniższa z oferowanych}}{\text{cena brutto oferty badanej}} \times 100 \times 0,20$$

$$C3 = \frac{\text{cena brutto najniższa z oferowanych}}{\text{cena brutto oferty badanej}} \times 100 \times 0,40$$

Wykonawca – Konsorcjum Wykonawców: SERWIS TEMP Sp. z o. o., SERWIS APT Sp. z o. o., Tomasz Mazur „SERWIS KADR” – mając na względzie wskazaną powyżej dysproporcję w wymiarze godzinowym rodzajów usług oraz konstrukcję cenowego kryterium oceny ofert, złożył ofertę w której zaoferował cenę brutto za jedną godzinę świadczenia usług opiekuńczych (C1) w wysokości 31,50 zł, cenę brutto za jedną godzinę specjalistycznych usług opiekuńczych (**C2**) w wysokości **28,00 zł** oraz cenę brutto za jedną godzinę specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi (C3) w wysokości 34,00 zł.

Mając na uwadze zakres zamówienia oraz obowiązujące przepisy prawa, w tym także stawki zaoferowane przez pozostałych wykonawców, należy uznać że stawka godzinowa za realizację specjalistycznych usług opiekuńczych zaproponowana przez Konsorcjum, jest **znacząco zaniżona**, co jest świadomym i nieuczciwym działaniem wykonawcy zmierzającym do manipulowania ceną ofertową.

Zobrazować to można na podstawie zestawienia ofert złożonych przez Wykonawców:

Cena usług opiekuńczych, **specjalistycznych usług opiekuńczych** oraz specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oferowana przez **Wykonawcę nr 1**, tj.: Konsorcjum Wykonawców: Medis 24 Sp. z o.o. ul. Wronia 45/U2 00-870 Warszawa, Medis24 Łukasz Zasim ul. Starobojarska 12/12 15-073 Białystok, odpowiednio :

- 36,80 zł za godzinę,
- **45,00 zł za godzinę,**
- 38,80 zł za godzinę.

Cena usług opiekuńczych, **specjalistycznych usług opiekuńczych** oraz specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oferowana przez **Wykonawcę nr 2**, tj.: HOME EXPRESS Sp. z o.o. ul. Wiertnicza 104/1 02-952 Warszawa, odpowiednio:

- 29,00 zł za godzinę,
- **40,00 zł za godzinę,**
- 40,00 zł za godzinę.

Cena usług opiekuńczych, **specjalistycznych usług opiekuńczych** oraz specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oferowana przez **Wykonawcę nr 3**, tj.: Konsorcjum Wykonawców: SERWIS TEMP Sp. z o.o. ul. Iłżecka 20, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski oraz Członek Konsorcjum: SERWIS APT Sp z o. o., ul. Iłżecka 20, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski, Tomasz Mazur „SERWIS KADR”, ul. Iłżecka 20, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski, odpowiednio:

- 31,50 zł za godzinę,
- **28,00 zł za godzinę,**
- 34,00 zł za godzinę.

Cena usług opiekuńczych, **specjalistycznych usług opiekuńczych** oraz specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oferowana przez **Wykonawcę nr 4**, tj.: Konsorcjum Wykonawców: STOWARZYSZENIE NA RZECZ OSÓB WYMAGAJĄCYCH WSPARCIA W OPIECE „POMOCNY ASYSTENT” ul. Rawicka 40 63-910 Miejska Górka oraz Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Rehabilitacji Medycznej i Ośrodek Osób Niepełnosprawnych Ul. Przyjmy Przyjemskiego 22 63-900 Rawicz, odpowiednio:

- 38,00 zł za godzinę,
- **39,00 zł za godzinę,**
- 40,00 zł za godzinę.

Kalkulacja na poziomie 28,00 zł za jedną godzinę świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych, w opinii Zamawiającego, nie ma nic wspólnego z rzetelną wyceną wartości tego rodzaju usług i nie odzwierciedla kosztu, które tego rodzaju usługi realnie by generowały. Specjalistyczne usługi opiekuńcze, z uwagi na swoją specyfikę i wymogi, co do osób które mogą je świadczyć, są bardziej skomplikowane i wymagają większego nakładu środków aniżeli „zwykłe” usługi.

Z założenia i praktyki wynika, że usługi specjalistyczne wymagają wyższego, niż w przypadku podstawowych usług opiekuńczych, poziomu kwalifikacji oraz większego spektrum działań osób do tego wyznaczonych, co za tym idzie cena takiej usługi powinna być **przynajmniej nie niższa niż cena „zwykłych” usług opiekuńczych.** Tym bardziej, że zgodnie §3 ust.1 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 22.09.2005 r. w sprawie specjalistycznych usług społecznych (Dz.U. Nr 189, poz. 1598 z późn. zm.) **specjalistyczne usługi są świadczone przez osoby posiadające kwalifikacje do wykonywania zawodu: pracownika socjalnego, psychologa, pedagoga, logopedy, terapeuty zajęciowego, pielęgniarki, asystenta osoby niepełnosprawnej, opiekunki środowiskowej, specjalisty w zakresie rehabilitacji medycznej, fizjoterapeuty lub innego zawodu dającego wiedzę i umiejętności pozwalające świadczyć określone specjalistyczne usługi.**

Doświadczone życiowe wskazuje, że zatrudnienie chociażby psychologa, logopedy czy specjalisty w zakresie rehabilitacji medycznej za stawkę 28 zł za godzinę (realnie nawet niższą, bo kwota 28 zł obejmuje jeszcze koszty pracodawcy) jest po prostu nie realne.

Toteż z logicznego punktu widzenia, oferowanie za 1 godzinę specjalistycznych usług opiekuńczych stawki **niższej o 3,50 zł** od stawki za podstawowe usługi potwierdza, iż zamierzeniem Konsorcjum była manipulacja cenami jednostkowymi, a w konsekwencji

uzyskaniem przewagi, nad pozostałymi Oferentami. *Manipulacja ceną to skalkulowanie przez Wykonawcę ceny ofertowej w sposób mający na celu uzyskanie przez tego Wykonawcę jak największej liczby punktów biorąc pod uwagę przyjęty przez Zamawiającego sposób wyliczania punktów, a nie faktyczny koszt wykonania danego elementu zamówienia.*

Zamawiający podnosi, że Konsorcjum Wykonawców w składzie składającym ofertę: Tomasz Mazur „SERWIS KADR”, SERWIS APT Sp. z o.o. i SERWIS TEMP Sp. z o.o., w okresie od **01.01.2020r. do 31.12.2020r.** realizowało już tożsame usługi na rzecz Zamawiającego, zaoferowane stawki za 1 godzinę wynosiły wówczas:

- usługi opiekuńcze - 21,50 zł za godzinę,
- specjalistyczne usługi opiekuńcze - 22,50 zł za godzinę,
- specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi – 24,00 zł za godzinę.

Podobnie Konsorcjum Wykonawców: SERWIS APT Sp. z o.o. i SERWIS TEMP Sp. z o.o., które realizowało analogiczny zakres rzeczowy zamówienia na rzecz Zamawiającego w okresie **od 01.01.2021r. do 31.12.2021r.**, zaoferowało stawki za 1 godzinę:

- usługi opiekuńcze – 23,30 zł za godzinę,
- specjalistyczne usługi opiekuńcze – 25,00 zł za godzinę,
- specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi – 25,00 zł za godzinę.

W ubiegłorocznym postępowaniu objętym tożsamymi usługami ww. Konsorcjum Wykonawców zaoferowało stawki za 1 godzinę:

- usługi opiekuńcze – 25,50 zł za godzinę,
- specjalistyczne usługi opiekuńcze – 26,00 zł za godzinę,
- specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi – 30,00 zł za godzinę.

Powyższe zestawienie wskazuje, że w poprzednich latach Wykonawcy **wyceniali specjalistyczne usługi opiekuńcze zawsze wyżej niż „zwykłe” usługi opiekuńcze.**

Zaproponowanie w tegorocznym postępowaniu ceny niższej za usługi specjalistyczne aniżeli za usługi „zwykłe” wskazuje na działanie w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, tym bardziej że zakres i warunki świadczenia tych usług oraz wymagania dotyczące wykształcenia i doświadczenia osób je wykonujących nie uległy zmianie w porównaniu z latami poprzednimi.

Wyjaśnienia Wykonawcy złożone w dniu 05.12.2022r., o które zwrócił się Zamawiający chcąc dopełnić należytej staranności w ocenie ofert, należy uznać za niewystarczające:

„ 1. Koszt roboczogodziny Opiekuna (zatrudnienie na podstawie umowy o pracę, w systemie równoważnego czasu pracy) w wysokości brutto średniorocznie (do końca czerwca 2023: 20,77 zł.; od pierwszego lipca 2023 do końca roku 2023: 21,43 zł.), to 21,10 zł brutto (wynagrodzenie minimalne za roboczogodzinę przy umowie o pracę) + 4,64 zł. (składki ZUS i inne obciążenia po stronie Pracodawcy) = 25,74 zł. brutto brutto za jedną roboczogodzinę przy umowie o pracę
Wykonawca planuje zatrudnić do realizacji ww. usług osobę z uwzględnieniem art. 96 ust.2 pkt 2 Ustawy - osobę z orzeczeniem o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym, co skutkować będzie refundacją (z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych) części kosztów zatrudnienia w wysokości 1200,00 zł. za wypłacone wynagrodzenie za przepracowany pełny etat miesięcznie, tj. 168 godzin średniorocznie, czyli 7,14 zł. za roboczogodzinę, co o tyle obniża koszty zatrudniania Opiekuna do świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych, za jedną roboczogodzinę.

2. Koszty środków ochrony osobistej, koszty wynajmu biura oraz koszt koordynacji, uwzględnione zostały w całej kalkulacji dotyczącej realizacji wszystkich usług, co w ujęciu proporcjonalnym do ilości możliwych (lub ich braku – rok 2022 do września) godzin specjalistycznych usług opiekuńczych, podwyższa koszt godziny o nieistotną, dla kosztów realizacji całego zamówienia, kwotę.

W Specyfikacji warunków zamówienia, Zamawiający oszacował liczbę godzin specjalistycznych usług opiekuńczych, na 60 godzin rocznie, z założeniem, że w roku 2022 (do września 2022) ww. usługi nie były realizowane.”.

W ocenie Zamawiającego przytoczone wyjaśnienia, nie uzasadniają faktu zaferowania stawki za godzinę specjalistycznych usług opiekuńczych w cenie niższej od zaferowanej ceny za godzinę „zwykłych” usług opiekuńczych. Pozwalają natomiast na wysunięcie wniosku, że Wykonawca ustalając ceny za poszczególne rodzaje usług zakłada skompensowanie straty z nierentownych (przy zaferowanej stawce) specjalistycznych usług opiekuńczych dzięki realizacji większego wymiaru godzinowego „zwykłych” usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi po stawce opłacalnej dla „siebie”.

Takie działanie Wykonawcy stanowi przejaw nieuczciwego wpływu na wynik postępowania i sprzeczną z dobrymi obyczajami próbę manipulowania cenami jednostkowymi oferty w celu polepszenia swojej sytuacji i uzyskania dodatkowej punktacji, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16.04.1993r. o z. n.k. przewidziany art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy, który stanowi:

Czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez:

- 1) sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców, (...)*

Jak słusznie zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 marca 2017r. sygn.. akt KIO 473/17 : „Ceny poszczególnych elementów oferty, w przypadku takiego rozbitcia ceny ofertowej - również muszą odzwierciedlać realne dla nich koszty, przynajmniej do poziomu, który pozwala na taką ocenę. Za czyn nieuczciwej konkurencji może być poczytane takie rozkładanie kosztów oferty przykładowo, które wskazuje na lokowanie przeważających kosztów na wstępny etap umowy, nie związany z postępowaniem prac, lub wręcz dający możliwość odstąpienia od realizacji umowy przez wykonawcę po pobraniu wynagrodzenia nieadekwatnego do zakresu wykonanych prac, co również zdarzało się w praktyce zamówień publicznych. Częściej spotykanym przypadkiem, jest taki - jak ma miejsce w niniejszym postępowaniu - zaniżanie cen związanych z dążeniem do uzyskaniem większej punktacji w oznaczonym kryterium oceny ofert - do granic absurdalnych, oferując któreś ze składowych cen, co powodowało matematyczne skutki - nie tylko braku punktacji dla konkurentów, tak jak stało się w niniejszym przypadku, ale wręcz konieczność odejmowania punktów wykonawcom, którzy zaferowali realne ceny, (zgodnie z wzorem matematycznym przyznawania punktacji w kryterium ceny -zamieszczonym w SIWZ).”

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 października 2014 r. sygn. akt KIO 2046/14 wskazała wprost, że manipulowanie cenami jednostkowymi: „jest to działanie sprzeczne z dobrymi obyczajami, podjęte w celu polepszenia swojej sytuacji przy realizacji zamówienia. W konsekwencji prowadzi to do naruszenia interesu przedsiębiorców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, jak i tych potencjalnych wykonawców, którzy mogliby złożyć swoje oferty w tym postępowaniu. Takie działanie jest objęte dyspozycją normy prawnej zawartej w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm. - dalej U.Z.N.K.) i jako takie stanowi samoistną podstawę stwierdzenia, że w danym przypadku mamy do czynienia z nieuczciwymi praktykami (tak w orzeczeniu Sądu Najwyższego z dnia 22 października 2002 r., sygn. akt III CKN 271/01). Dobre obyczaje, na które się wskazuje w cytowanym przepisie, wskazują na działanie, które może prowadzić do zniekształcenia określonych interesów i zachowań gospodarczych w przeciętnych warunkach praktyki rynkowej, które jednocześnie prowadzi do pogorszenia sytuacji innego przedsiębiorcy na tym konkurencyjnym rynku, poprzez naruszenie w tym zakresie jego interesu.”.

Podsumowując działanie Wykonawcy polegające na zaoferowaniu zaniżonej jednostkowej stawki za jedną godzinę świadczenia usług względem pozostałych cen jednostkowych, jest przejaw nieuczciwego wpływu na wynik postępowania i sprzeczną z dobrymi obyczajami próbą manipulowania cenami jednostkowymi oferty w celu polepszenia swojej sytuacji i uzyskania dodatkowej punktacji za element składowy ceny, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy o z.n.k.

Z godnie z art. 3 ust. 1 ustawy o z.n.k. - czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Do uznania działania wykonawcy za czyn nieuczciwej konkurencji konieczne jest wykazanie, że:

a) jest ono sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, przy czym wystarczającym jest wykazanie wyłącznie niezgodności z dobrymi obyczajami. Dobre obyczaje to pozaprawne reguły, normy postępowania, odwołujące się do zasad słuszności, moralności, etyki, norm współżycia społecznego, które powinny cechować przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą (...) - KIO 1536/17

b) narusza ono lub tylko zagraża naruszeniem interesowi innego wykonawcy lub zamawiającego."(...) przy czym działanie to nie musi jednocześnie wyczerpywać znamion stypizowanych czynów nieuczciwej konkurencji, wyraźnie wymienionych przez ustawodawcę w dalszych przepisach tej ustawy (art. 5 do 17 e ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji)(...)" - KIO 1536/17 (...)

Przenosząc powyższe rozważania na grunt stanu faktycznego niniejszej sprawy należy zauważyć, że:

Ad. a) Działanie Konsorcjum Wykonawców: SERWIS TEMP Sp. z o.o., SERWIS APT Sp. z o.o. i Tomasz Mazur „SERWIS KADR” - polegające na zaproponowaniu Zamawiającemu stawki za godzinę specjalistycznych usług opiekuńczych w wysokości 28,00 zł, w ocenie Zamawiającego, jest działaniem sprzecznym z dobrymi obyczajami konkurowania przedsiębiorców w postępowaniach przetargowych.

Na naruszenie dobrych obyczajów w niniejszym postępowaniu wskazuje w szczególności to, że działanie Konsorcjum doprowadza do zniekształcenia określonych interesów i zachowań gospodarczych prowadząc do naruszenia interesów innego Wykonawcy.

Działanie Konsorcjum nie miało nic wspólnego z rzetelną wyceną wartości specjalistycznych usług opiekuńczych i nie odzwierciedlało kosztu, które tego rodzaju usługi realnie by generowały.

Wyjaśnienia, o które zwrócił się Zamawiający w dniu 02.12.2022r., złożone przez Konsorcjum w dniu 05.12.2022r., nie tłumaczą faktu zaoferowania stawki za godzinę specjalistycznych usług opiekuńczych w cenie niższej o 3,50 złotych od zaoferowanej ceny za godzinę podstawowych usług opiekuńczych.

Konkurencja, w szczególności na rynku zamówień publicznych, powinna cechować się uczciwymi zwyczajami i praktykami po stronie przedsiębiorców zainteresowanych uzyskaniem zamówienia, nie zaś zabiegami czysto matematycznymi nakierowanymi wyłącznie na ustawienie się w pozycji korzystniejszej od innych przedsiębiorców. Praktyka taka jest w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej jednoznacznie kwalifikowana jako niedozwolony czyn nieuczciwej konkurencji. Tytułem przykładów można tutaj wskazać uzasadnienia wyroków KIO: z dn. 28.03.2017r. sygn. akt: KIO 473/17; z dn. 17.10.2016r. sygn. akt: KIO 1823/16; z dn. 03.12.2015r. sygn. akt: KIO 2553/15; z dn. 19.02.2014r., sygn. akt: KIO 216/14.

Ad. b) Przytoczone wyżej działanie Konsorcjum doprowadziło do sytuacji, w której pozostali Wykonawcy zostali pozbawieni możliwości uzyskania zamówienia publicznego w

warunkach uczciwej konkurencji, co jest tożsame z zagrożeniem naruszenia ich interesu w tym zakresie.

W opinii Zamawiającego, w przypadku wybrania oferty Konsorcjum, doszłoby do naruszenia interesu innego przedsiębiorcy, konkretnie Wykonawcy nr 1 tj.: Konsorcjum wykonawców: Medis24 Sp. z o. o. ul. Wronia 45/U2 00-870 Warszawa i Medis24 Łukasz Zasiński ul. Starobojarska 12/12 15-073 Białystok, poprzez nie uzyskanie przez tego Wykonawcę zamówienia publicznego.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy.

Ad. 2) Zamawiający wskazał w Rozdz. X ppkt 1.1 SWZ: „ Na cenę winny składać się wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia przy uwzględnieniu wszystkich wymogów, o których mowa w SWZ, wszelkich kosztów, nakładów koniecznych i niezbędnych dla prawidłowego i pełnego wykonania zamówienia oraz wszelkich opłat i podatków wynikających z obowiązujących przepisów”, ppkt 1.3 SWZ: „Oferta powinna określać ceny jednostkowe za jedną roboczogodzinę świadczenia: - usług opiekuńczych: PLN/za 1 godz (brutto), - specjalistycznych usług opiekuńczych: PLN/za 1 godz (brutto),- specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi: PLN/za 1 godz (brutto)”.

W ppkt 2.4 SWZ: „W cenie ofertowej należy uwzględnić całkowity koszt kompletnego wykonania zadania stanowiącego przedmiot zamówienia w tym wszelkie koszty związane z realizacją zadania, wszelkie czynności przygotowawcze towarzyszące wykonaniu, zysk i inne” oraz w ppkt 2.8 SWZ: „Cena usługi nie będzie podlegała waloryzacji.”.

W Rozdz. II SWZ pkt 1 - 3 określił przedmiot zamówienia i obowiązki Wykonawcy w trakcie jego realizacji, w tym m.in.. miejsce świadczenia usług objętych zamówieniem tj.: „ mieszkańców z terenu miasta i gminy Rawicz, w dni robocze tj.: od poniedziałku do soboty, w godzinach od 07:00 do 20:00 a także w szczególnie uzasadnionych przypadkach w niedzielę i święta”; wymagania stawiane osobom skierowanym do realizacji zamówienia:” - spełniające warunki realizacji usług wymienione w Rozdziale IX pkt 5 Rawickiego standardu usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych świadczonych w miejscu zamieszkania; - spełniające warunki realizacji usług wymienione w § 3 Rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 22.09.2005r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych (Dz. U. z 2005r. Nr 189, poz. 1598 ze zm.);”; konieczność zatrudnienia koordynatora.

Jednocześnie w Rozdz. X ppkt 1.4 SWZ wskazał, okoliczności w których żąda wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, wraz z sankcjami za ich niezłożenie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Reasumując Zamawiający oczekiwał, że oferowana cena oraz jej części składowe, w tym stawki jednostkowe za godzinę świadczenia usług, musi zapewnić realizację usług zgodnie z wymogami Zamawiającego oraz pozwalać Wykonawcy na osiągnięcie rentowności z realizacji usług.

Działając na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp, Zamawiający skorzystał z przysługującego mu prawa i zażądał od Wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert – pismo z dnia 02.12.2022r. Wskazał w nim, że w toku badanej oferty powziął wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach postępowania.

W wezwaniu wskazano, że „ (...) na podstawie art. 223 ust. 1 oraz art. 224 ust. 1 Pzp **Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, w zakresie co najmniej:**

- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,

- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Jednocześnie nadmieniam, że obowiązek przedstawienia szczegółowych wyjaśnień i dowodów na poparcie wyliczenia ceny, ciąży na Wykonawcy. (art.224 ust. 5Pzp). (...)

Mając na względzie stawki zaoferowane przez pozostałych wykonawców, zakres zamówienia oraz obowiązujące przepisy prawa, należy uznać że stawka godzinowa za realizację specjalistycznych usług opiekuńczych wydaje się rażąco niska. (...)"

W odpowiedzi, Wykonawca w dniu 05.12.2022r. złożył pisemne wyjaśnienia – w całości przytoczone na str. 6 niniejszego pisma, które w opinii Zamawiającego, należy uznać za niewystarczające.

W udzielonej odpowiedzi brakuje dowodów potwierdzających wyliczenia stawki godzinowej uwzględniającej różnice cen jednostkowych poszczególnych usług (choćby „zwykłych” i specjalistycznych usług opiekuńczych) oraz dowodów potwierdzających możliwości zatrudnienia do realizacji usług osobę /osób z orzeczeniem o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym, co miałyby skutkować refundacją z PFRON (np.: kopie złożonych wniosków do PFRON, kopie umów, stosowanych u Wykonawcy w podobnych postępowaniach o udzielenie zamówienia).

Zamawiający w ramach oceny realności stawianych przez Wykonawcę założeń i planów – zatrudnienia osoby niepełnosprawnej w stopniu umiarkowanym, dokonał rozeznania w zakresie liczby niepełnosprawnych osób bezrobotnych lub liczby niepełnosprawnych osób poszukujących pracy w tut. Powiatowym Urzędzie Pracy, spełniających kryteria § 3 Rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 22.09.2005r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych.

Z odpowiedzi Powiatowego Urzędu Pracy w Rawiczu, wynika że w ewidencji osób bezrobotnych i poszukujących pracy **nie figurują osoby z orzeczeniem w stopniu umiarkowanym** o kwalifikacjach do wykonywania zawodu: pracownika socjalnego, psychologa, logopedy, terapeuty zajęciowego, pielęgniarki, asystenta osoby niepełnosprawnej, opiekunki środowiskowej, specjalisty w zakresie rehabilitacji medycznej, fizjoterapeuty, pedagoga

W ewidencji figuruje jedna osoba posiadająca kwalifikacje w zawodzie pedagog z orzeczeniem o lekkim stopniu niepełnosprawności.

Wykonawca pomimo wezwania nie przedłożył, żadnych dowodów, które potwierdzałyby jego kalkulacje, a w szczególności, że jest w stanie zatrudnić specjalistów o w/w kwalifikacjach, z orzeczonym umiarkowanym stopniem niepełnosprawności i uzyskać z tego tytułu refundację z PFRON.

Istotnym jest, również, że Wykonawca uwzględnił koszty zakupu środków ochrony osobistej, koszty wynajmu biura oraz koszty koordynacji a pominął istotny z punktu widzenia przedmiotu zamówienia koszt dojazdu do Podopiecznych. Wszystkie usługi, które stanowią objęte postępowaniem będą realizowane zarówno w obrębie Miasta jak również na terenie Gminy, tj.: na okolicznych wioskach, dojazd do których ma zapewnić Wykonawca a oddalonych od „centrum” w odległości kilkunastu km. ok. 15 km w jedną stronę.

Co w aktualnych realiach rynkowo-cenowych, w tym w warunkach wysokiej inflacji oraz wysokich cen paliw/oleju napędowego, powinno stanowić istotny element kalkulacji stawki godzinowej.

Zagadnienie rażąco niskiej ceny było już wielokrotnie poruszane w orzecznictwie. Tytułem przykładu należy wskazać, że Sąd Okręgowy w Poznaniu w wyroku z dnia 4 sierpnia 2008 r. sygn. akt X Ga 127/08 wskazał, że: *Charakter ceny rażąco niskiej można przypisać, gdy*

jest ona niewiarygodna i nierealna w stosunku do obowiązujących cen rynkowych. Natomiast Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 2 lutego 2018 r. sygn. akt KIO 115/18 wskazała: Pod pojęciem rażąco niskiej ceny rozumie się cenę nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładającą wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie będącą ceną rynkową, tzn. generalnie nie występującą na rynku, na którym ceny wyznaczone są m.in. poprzez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologiczno-organizacyjny oraz obecność i funkcjonowanie uczciwej konkurencji podmiotów racjonalnie na nim działających etc. Cena rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia to cena odbiegająca od jego rzeczywistej wartości, a rzeczona różnica nie jest uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi danemu wykonawcy bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, zamówienie to wykonać.

Podobnie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 września 2017 r. w połączonych sprawach o sygn. akt KIO 1573/17 i KIO 1584/17, w którym doszła do konkluzji: *Za ofertę z rażąco niską ceną można uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Oznacza to cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej.* Powołane orzeczenia zostały wydane na kanwie poprzedniej ustawy Prawo zamówień publicznych, tym niemniej zachowują one swoją aktualność, co zostało podkreślone w najnowszym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, w tym m.in. w wyroku z dnia 7 lipca 2021 r. sygn. akt KIO 1462/21: *Celem postępowania wyjaśniającego sposób kalkulacji ceny jest ustalenie faktów świadczących o tym, że zaoferowana przez wykonawcę cena jest realna, wiarygodna i zapewni prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia - procedura wyjaśniająca musi zmierzać do klarownego wyjaśnienia sposobu skalkulowania ceny oferty, a także wątpliwych jej kosztów. Wezwany do złożenia wyjaśnień wykonawca w ramach odpowiedzi na wezwanie powinien przedłożyć wyjaśnienia i dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i prawidłowość przedłożonych wyjaśnień sposobu wyliczenia ceny. Wyjaśnienia wykonawcy powinny zawierać jednoznaczne informacje, przekładające się na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, co powinno zostać poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami (art. 224 ust. 5 p.z.p.), ponieważ **brak udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie 226 ust. 1 pkt 8w. zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p.***

3. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 11 września 2019r. Pzp, odrzuca ofertę wykonawcy: Konsorcjum Wykonawców: Lider Konsorcjum: Stowarzyszenie na Rzecz Osób Wymagających Wsparcia w Opiece „Pomocny Asystent”, ul. Rawicka 40, 63-910 Miejska Górka oraz Członek Konsorcjum: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Rehabilitacji Medycznej i Ośrodek Osób Niepełnosprawnych, ul. Przyjmy Przyjemskiego 22, 63-900 Rawicz zgodnie z poniższym uzasadnieniem:

Zamawiający zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019r. Pzp odrzuca ofertę jeżeli została złożona po terminie składania ofert.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w Rozdziale IX SWZ pkt 2 ppkt 2.1 - 2.4 określił sposób i termin składania ofert, w szczególności ppkt 2.1. SWZ :

„2.1. Ofertę należy złożyć w terminie do dnia 23.11.2022r., do godziny: 10.00. za pośrednictwem Platformy na adres: <https://platformazakupowa.pl/pn/rawicz>.”

Do upływu terminu składania ofert tj.: do dnia 23.11.2022r. do godz. 10.00, złożono 3 oferty tj.:

Oferta nr 1: Konsorcjum wykonawców: Medis24 Sp. z o. o., ul. Wronia 45/U2, 00-870 Warszawa
Medis24 Łukasz Zasiem, ul. Starobojarska 12/12, 15-073 Białystok - data złożenia oferty: 23.11.2022r., godz. 04:42:59.;

Oferta nr 2: HOME EXPRESS Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 104/1, 02-952 Warszawa – data złożenia oferty: 23.11.2022r., godz.:08:55:43.;

Oferta nr 3: Konsorcjum wykonawców: SERWIS TEMP Sp. z o. o. SERWIS APT Sp. z o. o. Tomasz Mazur „SERWIS KADR”, ul. Łżecka 20, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski – data złożenia oferty: 23.11.2022r., godz.:08:59:21..

Oferta Konsorcjum Wykonawców: Stowarzyszenie na Rzecz Osób Wymagających Wsparcia w Opiece „Pomocny Asystent”, ul. Rawicka 40, 63-910 Miejska Górka i Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Rehabilitacji Medycznej i Ośrodek Osób Niepełnosprawnych, ul. Przyjmy Przyjemskiego 22, 63-900 Rawicz została złożona w dniu 23.11.2022r. o godzinie: 10:11:50.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 1 Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy, jako złożoną po wyznaczonym czasie.

Zatwierdził:
Dyrektor
Centrum Usług Społecznych w Rawiczu
Władysława Czajkowska