



Rawicz, dnia 2022-02-18

Znak sprawy: I.331.1.1.2022

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji
na podstawie art. 275 pkt 1 w związku z art. 359 pkt 2 Ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo
zamówień publicznych

„Świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi dla mieszkańców gminy Rawicz w okresie od 01.02.2022r. do 31.12.2022r.”

Na podstawie art. 255 pkt 6 Ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129 ze zm), Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi dla mieszkańców gminy Rawicz w okresie od 01.02.2022r. do 31.12.2022r.**”, zgodnie z poniższym uzasadnieniem:

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (...)”.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Zastosowanie procedury udzielenia zamówienia publicznego określonej w ustawie z dnia 11 września 2019r., ma na celu wyłonienie spośród wszystkich ofert złożonych w danym postępowaniu, oferty najkorzystniejszej dla zamawiającego. W myśl przepisów ustawy Pzp najkorzystniejszą ofertą jest oferta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego, albo ofertę z najniższą ceną. Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny określonych w specyfikacji warunków zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, aspekty środowiskowe, społeczne, innowacyjne, serwis, termin wykonania zamówienia oraz koszty eksploatacji. Określenie tych kryteriów wraz z przypisaniem im określonej wagi (pkt) należy do Zamawiającego. O zastosowaniu określonych kryteriów oceny ofert powinna decydować specyfika przedmiotu zamówienia oraz potrzeba uzyskania zamówienia na najkorzystniejszych warunkach.

W tym miejscu należy podkreślić, że kryteria oceny ofert winny odnosić się do przedmiotu zamówienia.

Oznacza to, iż Zamawiający nie może stosować innych kryteriów oceny ofert, niż te, które dotyczą oferowanej usługi, dostawy czy roboty budowlanej.

Zgodnie z art. 241 ust. 3 Pzp kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. Przepis ogranicza zamawiającego w możliwości określania kryteriów oceny ofert. Wskazać należy, że wyliczenie niedopuszczalnych kryteriów ocen ma charakter przykładowy. Oznacza to, iż poza wiarygodnością ekonomiczną, techniczną lub finansową wykonawcy ubiegającego się o zamówienie, przy wyborze najkorzystniejszej oferty nie mogą być brane pod uwagę także inne kryteria odnoszące się do właściwości wykonawcy. Art. 241 ust. 3 Pzp zawiera bezwzględny

zakaz określania kryteriów oceny ofert, które odnoszą się do właściwości wykonawcy. Z tych względów należy uznać za niedopuszczalne stosowanie przy wyborze oferty najkorzystniejszej takich kryteriów oceny jak doświadczenie wykonawcy.

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 6 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: „postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Wskazane wyżej okoliczności występują w przedmiotowym postępowaniu pn.: „**Świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi dla mieszkańców gminy Rawicz w okresie od 01.02.2022r. do 31.12.2022r.**”, co powoduje, że postępowanie to obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 241 ust. 1 ustawy Pzp określone przez Zamawiającego **kryteria oceny ofert** winny odnosić się do **przedmiotu zamówienia**.

Z powyższym koresponduje treść art. 241 ust. 3 Pzp, zgodnie z którym **kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy**, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

Oznacza to, że Zamawiający nie powinien stosować kryteriów oceny ofert, poza tymi, które dotyczą oferowanej usługi, (dostawy lub roboty budowlanej).

Zamawiający mógł poddać ocenie np.: kwalifikacje i doświadczenie pracowników Wykonawcy, ale nie doświadczenie samego Wykonawcy.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający opisał kryterium oceny ofert postępując się kryterium o **charakterze podmiotowym - właściwościami wykonawcy**.

W pkt VIII 2.2 lit. b) SWZ określił kryterium doświadczenie wykonawcy o wadze 30. (30 pkt), zatem punktowane było doświadczenie wykonawcy w realizacji usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych wyrażone w latach.

Przyjęte kryterium stanowi naruszenie przepisów :art. 16, 17 i 241 ust. 1 i 3 Pzp. Oprócz bowiem sprzeczności z art. 241 ust.1 i 3 ogranicza dodatkowo realizację zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania.

Powyższe stanowi wadę postępowania, która to wada nie jest możliwa do usunięcia na obecnym etapie prowadzonego postępowania. Wada mogła być usunięta bez konieczności unieważniania postępowania przed terminem składania ofert. Zgodnie z art. 286 ust. 1 i 2 Pzp: „w uzasadnionych przypadkach Zamawiający może zmienić treść SWZ jedynie przed upływem terminu składania ofert”.

Jednakże ani Zamawiający ani żaden z uczestników postępowania nie zgłosił wadliwego opisu kryteriów oceny ofert do upływu terminu składania ofert.

Uwzględniając powyższe udzielenie zamówienia, w sytuacji gdy postępowanie obarczone było nieusuwalną wadą, stanowiłoby naruszenie ustawy skutkujące uznaniem umowy za nieważną (vide: art. 457 ust. 1 i art. 459 Pzp).

Wskazana powyżej wada postępowania uzasadnia unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt. 6 Ustawy Pzp.

Wada ta ma charakter istotny i jest wadą nieusuwalną.

Dla przywrócenia zgodności z prawem konieczne jest unieważnienie postępowania i ogłoszenie go ponownie z zachowaniem zasad określonych w art. 16 i 17 oraz 241 ust. 1 i 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zatwierdził:

Dyrektor Centrum Usług Społecznych w Rawiczu
Władysława Czajkowska